

----- REVIEW 1 -----

PAPER: 89

TITLE: Selection sémantique de services pour dispositif dans des systèmes ambiants

AUTHORS: Rocher Gerald

OVERALL EVALUATION: 2 (accept)

REVIEWER'S CONFIDENCE: 4 (high)

Presentation: 4 (good)

Contents: 4 (good)

----- REVIEW -----

Le DoW "Sélection sémantique de services pour dispositif dans des systèmes ambiants" décrit le sujet d'un PFE ayant pour but de permettre une gestion dynamique de la base de connaissance associée a des systèmes ambiants (dispositifs et services), afin qu'elle puisse prendre en compte des paramètres liés a la position dans le temps et dans l'espace de ces systèmes.

Le document est bien écrit et le contexte de travail et les motivations sont clairs. Les problématiques et les scénarios adressés sont bien détaillés et définis. Le sujet adressé représente un défi intéressant du point de vue de la recherche.

Points a améliorer :

- comme ce PFE s'inscrit dans la continuité d'un travail précédent, il faudrait donner plus des détails sur ce travail précédent (on fait référence a l'"état actuel de l'implémentation", mais ce dernier n'est pas décrit).
- expliquer (même si a un niveau préliminaire) comment l'étudiant pense adresser les défis qu'il décrit : quelle stratégies seront testées ? Quelles approches expérimentées ?
- mieux détailler comment les résultats seront évalués (selon quels critères ? Quelles métriques?)

Autres remarques :

- revoir le résumé en anglais (corriger les coquilles, et reformuler certaines phrases qui ne sont pas correctes)

----- REVIEW 2 -----

PAPER: 89

TITLE: Sélection sémantique de services pour dispositif dans des systèmes ambiants

AUTHORS: Rocher Gerald

OVERALL EVALUATION: 2 (accept)

REVIEWER'S CONFIDENCE: 3 (medium)

Presentation: 4 (good)

Contents: 2 (poor)

----- REVIEW -----

- Résumé exécutif, ok, on entre bien dans le sujet, c'est clair.
- Adapter leur architecture logicielle ? Je n'ai pas compris pourquoi ni comment...
- Les objectifs définis manquent d'indicateurs de mesure. Comment s'assure-t-on qu'un objectif est atteint ?
- Scenario : ok sur le premier. Moins d'accord sur la pertinence du 2e. Est-ce que c'est l'application (de mon smartphone) qui déclencherait le lave linge (et ce uniquement si on est la nuit)? Comment cela se passe-t-il si je ne suis pas là (ou juste hors de portée)?
- Dans le scenario 3, vous dites qu'il faut enlever de la BdC la connaissance d'un service qui disparaît, pourquoi ne pas le rendre inactif (ou non visible/détectable) et éventuellement le supprimer plus tard (pour des raisons de capacité de stockage) si on ne le retrouve plus au bout d'un certain temps. Dans votre exemple, si l'ami de Bob revient dans 2 jours... on recommence toute la détection, on recrée une entrée dans la BdC et on le resupprime lorsqu'il repart ? un peu lourd peut être... une simple mise à jour serait plus simple.
- Critères de succès: Pour pouvoir introduire des indicateurs de mesure d'atteinte des objectifs, il serait plus adapté d'introduire des mesures quantifiables. Ex: "les services sont cohérents avec le contexte". Quel taux d'erreur est acceptable ? Comment on vérifie cette cohérence ? Dans quel laps de temps la BdC doit-elle être à jour ? Des éléments de mesures concrets doivent être introduits.
- Sur le planning proposé: Je trouve que vous décrivez une bonne approche en montrant les dépendances fortes entre les 2 axes principaux de votre projet, et vous choisissez si je comprends bien de les traiter conjointement (en parallèle).
A la lecture du Gantt, j'ai par contre quelques remarques, vous commencez par une documentation sur l'implémentation, puis l'implémentation, puis les tests. Cette approche est moins itérative que ce que vous décrivez.
Que se passe-t-il si lors de l'implémentation (ou pire encore lors des tests) vous détectez un problème de conception ?
Ecrire une doc de ce qu'il faut réaliser en début de projet est une bonne idée, mais elle a des limites. Elle ne devient utile que si on peut la faire évoluer avec les retours de vos expérimentations
Je vous recommande d'adopter une approche plus incrémentale dans laquelle on s'occupe de la conception, du dev, des tests et de la doc pour une fonctionnalité donnée, puis de réitérer pour les différentes fonctionnalités à traiter.
- Je vous encourage à trouver un moyen de valider progressivement que vous êtes sur la bonne voie, en fournissant des versions intermédiaires, fonctionnelles, représentant un sous ensemble des fonctionnalités attendues en fin de projet.
Cela permet aussi de recueillir le feedback de vos clients progressivement.
- Vous prévoyez une phase de tests fonctionnels et de tests de performance. Est-il prévu

d'automatiser ces tests ? Qu'est-ce qui sera livré a la fin du projet ? Un rapport de test ? Un jeu de test rejouable ? Il est important de montrer les résultats de vos tests, et qu'ils puissent servir a un projet qui prendrait la suite du votre...

- Risques et planning : ces documents doivent être maintenu tout au long du projet.